

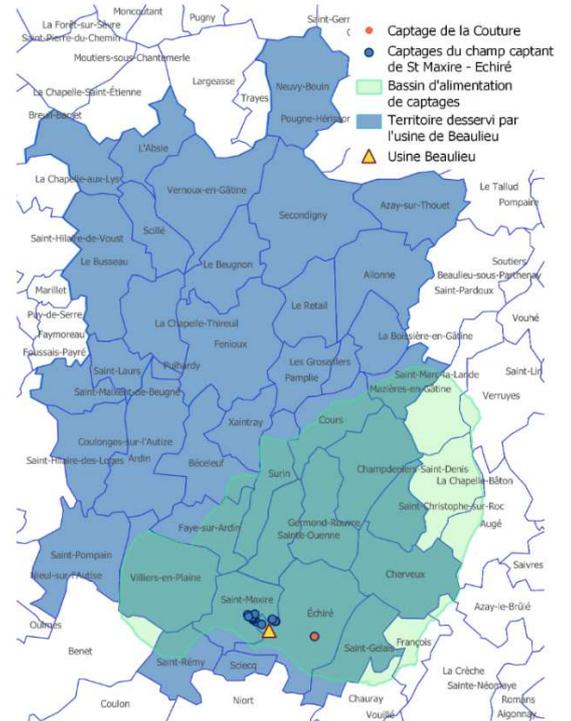
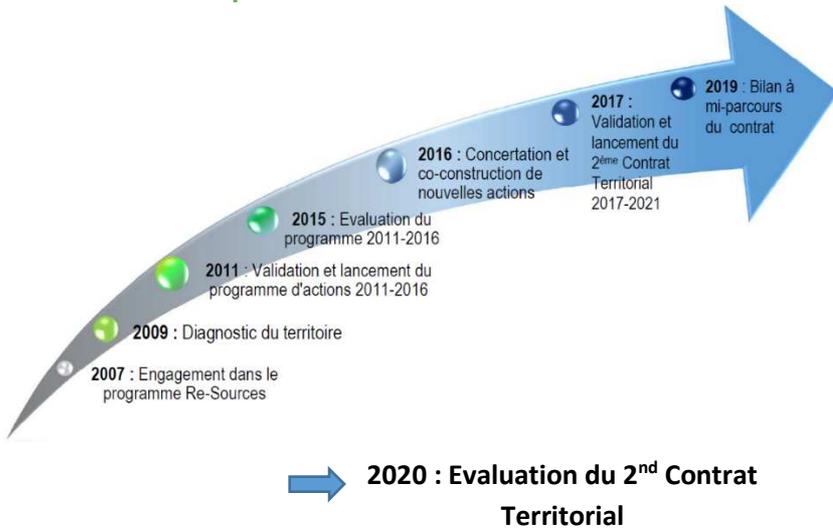


Synthèse

Contexte :

- Le SECO :
 - Production d'eau et protection de la ressource (alimente 40 000 habitants)
 - Distribution d'eau : 16 communes adhérentes soit 21 000 habitants
- Ressources en eau disponibles :
 - Champ captant de St Maxire Echiré - Problématique Nitrates et Pesticides
 - Captage Lieu-dit la Marbrière (Ardin) et un autre au lieu-dit La Cadorie (Allonne)

Historique et territoire :



Remarque : Le devenir du captage de la Couture est en discussion.

Chiffres clés du territoire :

242 km², 15 communes avec centre bourg dans le BAC- 23 au total , 245 exploitants, 20 085 ha en SAU, 3 zones (grandes cultures, polyculture-élevage et élevage)

Contrat Territorial 2017-2021 :

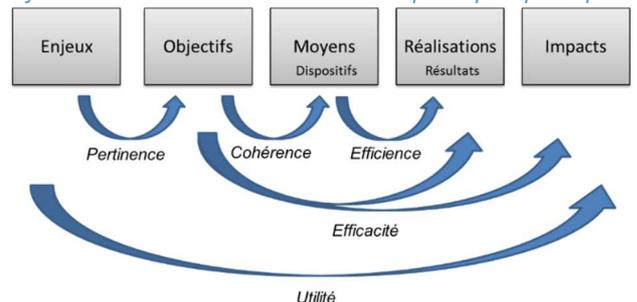
Porté par le Syndicat des Eaux du Centre-Ouest (SECO)

17 signataires du contrat : Elvea 79, Cavac, Caveb, CapFaye, CER, CA79, Corab, Deux Sèvres Nature Environnement, Fédération de Pêche 79, Bio Nouvelle Aquitaine, CIVAM, Ifrée, NACA, Océalia, Sèvre et Belle, SAPERFEL Conseil Elevage, Terrena.

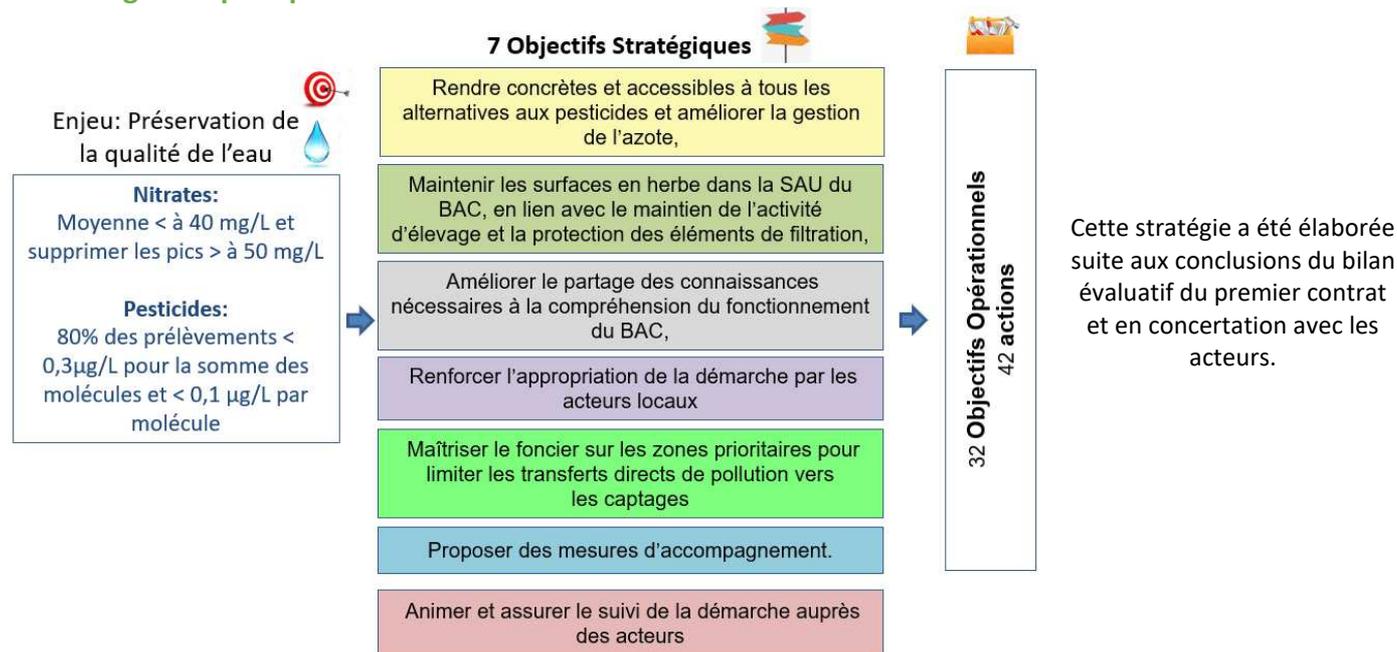
Evaluation :

- Bilan de la qualité de l'eau sur les captages (paramètres nitrates et pesticides)
- Bilan des réalisations techniques et financières des actions
- Bilan de la perception des acteurs (50 enquêtes : Cotech, 17 Signataires, 5 Communes, 27 exploitants)
- Bilan d'évolution de la pression
- Jugement évaluatif (10 Questions Evaluatives et réponses : matérialisées par :)

Référentiel standard d'évaluation des politiques publiques :



La stratégie adoptée pour ce second contrat territorial :



N°1 : La stratégie du contrat était-elle pertinente par rapport au contexte ? L'est-elle toujours ?

😊 : Correspond à l'enjeu préservation de la qualité de l'eau, en adéquation avec contexte réglementaire et institutionnel, construite à partir du bilan du 1^{er} CT et en concertation avec les acteurs, touche tous les acteurs, s'appuie sur les OPA, stratégie à deux vitesses avec les exploitants (déjà mobilisés ou en retrait), spatialisée avec une priorité sur les zones sensibles, des indicateurs de résultats chiffrés définis.

😞 : Pas assez de formalisme sur l'engagement par partenaire, manque d'objectifs stratégiques de développement de filières BNI (Bas Niveau d'Impacts), stratégie qui n'a pas réussi à toucher les exploitants en retrait, pas de capitalisation ni de valorisation des données pour quantifier les évolutions de pratiques.

Evolution de la qualité de l'eau :

→ Sur le paramètre Nitrates :

Nitrates					
Rappel objectif :	Moyenne < 40 mg/L	Supprimer les pics > 50 mg/L	Nb d'analyses		
Résultat :	Moyenne (en mg/L)	Fréquence de dépassement de 50 mg/L			
F14	37,6	14%	166		
F15	35	2%	166		
F17	26,6	0%	166		
F20	38	8%	144		
F24	35	20%	162		
F25	45	22%	165		
F27	39	23%	155		
F28	59	87%	152		
La Couture	52,6	75%	55		
Rappel objectif :	Maintien des valeurs actuelles				
Résultat :	Situation 2011-2016	Situation 2017-2020	Situation 2011-2016	Situation 2017-2020	
F16	15	16	2%	0%	162
F18	27	22	0%	3%	65
F21	18	16	0%	0%	148

→ Sur le paramètre Phytosanitaires :

Pesticides			
Rappel objectif :	<0,1 µg/L par molécule	<0,3 µg/L pour la somme des molécules dans 80 % des cas	
Résultat :	Fréquence de dépassement de 0,1 µg/L par molécule	Fréquence de dépassement de 0,3 µg/L pour la somme des molécules	Nb d'analyses
F14	2%	0%	48
F15	2%	0%	48
F16	0%	0%	48
F17	6%	0%	48
F21	39%	0%	36
F24	4%	2%	48
F25	0%	0%	33
F27	20%	0%	30
F28	0%	0%	19
La Couture	0%	0%	8

😊 - Pour l'objectif moyenne < 40 mg/L : atteint pour 6/9 forages

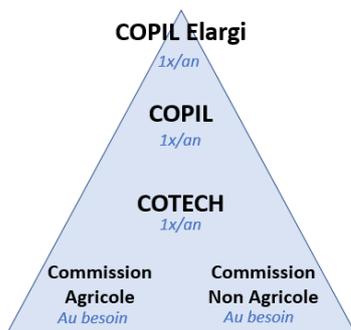
😞 - Pour l'objectif supprimer les pics de concentrations > 50 mg/L : atteint pour 1/9 forages

😞 - Pour l'objectif absence de dépassement de 0,1µg/L par molécule : atteint pour 4/10 forages. Tous les dépassements = Métolachlore-ESA

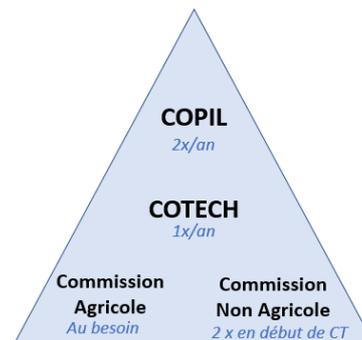
😊 - Pour l'objectif absence de dépassement de 0,3µg/L pour la somme des molécules dans 80% des cas : atteint pour 10/10 forages

Gouvernance :

Gouvernance prévue :



Gouvernance réalisée :



N°4 : Est-ce que chaque instance de la gouvernance est bien identifiée dans son rôle et sa composition ? Est-ce que chaque instance a joué son rôle ?

😊 : Diverses instances de gouvernance bien identifiées dans leur rôle et composition.

😞 : Manque de discussions techniques dans les commissions agricoles et présence des coopératives/négoces aléatoire et faible selon les agriculteurs. Manque de représentants de la profession agricole et consommateurs dans les Cotech/Copil.



N°6 : Comment le programme est-il porté politiquement ?

😊 : SECO reconnu comme maître d'ouvrage par les acteurs et perçu comme légitime (81% des acteurs). Bonne implication des élus dans la promotion des actions.

Éléments de l'enquête de perception :

- 71% des acteurs se sentent écoutés lors des différentes réunions,
- Un enjeu de préservation de la qualité de l'eau reconnu par 88% des acteurs,
- Un niveau d'implication des différents acteurs perçu comme hétérogène (Elus du SECO, CA79, OPA perçus comme bien impliqués, élus des communes, agriculteurs et conseillers des coopératives et négoces perçus comme plus en retrait),
- Une animation agricole jugée très satisfaisante par 70% des acteurs,
- Manque de visibilité sur l'animation non-agricole,
- Des actions agricoles jugées comme adaptées (64%) mais pas suffisamment ambitieuses pour 32% des acteurs,
- 81% des acteurs se sentent suffisamment informés des réalisations et des résultats,
- Des interactions entre les partenaires techniques, administratifs et financiers jugées cohérentes (37%) à moyennement cohérentes (37%),
- Une stratégie de partenariat jugée satisfaisante pour 55% des acteurs,
- 88% des acteurs favorables à la poursuite de la démarche.



N°3 : Le programme a-t-il contribué à une dynamique d'acteurs.trices ? sur le territoire ?

😊 : Enjeu préservation qualité de l'eau reconnu, acteurs ayant une bonne connaissance du CT, animation de qualité. 42% des agriculteurs sensibilisés.

😞 : Des exploitants en retrait, citant les freins suivants : risque économique, manque de temps, démarche perçue comme une contrainte, trop axé AB, sur-sollicitation, méconnaissance du risque, absence de visibilité sur l'agriculture de demain, ne se sent pas concerné.



N°5 : Les partenariats (techniques et financiers) mis en place sont-ils adaptés pour l'atteinte des objectifs ?

😊 : Interactions entre les acteurs cohérentes à moyennement cohérentes, stratégie de partenariat adaptée.

😞 : Pour deux acteurs : manque d'échange/mutualisation à une échelle de travail départementale, manque un dimensionnement précis des engagements des partenaires pour plus d'opérationnalité dans la stratégie de maîtrise d'ouvrage partagée.



N°9 : Dans quelle mesure le CT participe-t-il à la dynamique du territoire et à l'évolution des pratiques ?

😊 : Des projets de territoire où le CT est représenté et impliqué (PAT, CTMA, PNR Pays Gâtine, Plan de gestion RNR, Natura 2000, SAGE Sèvre Niortaise), des évolutions de pratiques détectées pour le volet agricole et collectivités et en lien avec le CT.

😞 : Besoin d'aller plus loin dans les évolutions de pratiques et mobilisation des exploitants en retrait nécessaire.

Bilan des réalisations techniques et financières

* ratio prévisionnel/réalisé sur les jours d'animation et les €



Enjeu	😊 Ce qui a bien fonctionné	☹️ Ce qui n'a pas donné pleine satisfaction
<p>Rendre concrètes et accessibles à tous, les alternatives aux pesticides et améliorer la gestion de l'azote. 119% animation* 75 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Réseau de parcelles Reliquats (entrée drainage et sortie hiver) 60 parcelles -20 exploitants - Couverts végétaux et intercultures longues (20 expérimentations individuelles) - Couverts végétaux et intercultures courtes - AB : journées techniques et communication - Désherbage mécanique herse étrille (112 à 136% de l'objectif) - 9/12 projets pédagogiques auprès des scolaires - Sensibilisation grand public : journées techniques et animations - Sensibilisation des communes : 13/15 communes rencontrées (élus) 	<ul style="list-style-type: none"> - Journée technique fertilité des sols - MAEc Zone de régulation écologique (0 ha) - Désherbage mécanique houe rotative (20 à 30% de l'objectif) - Groupe citoyens (1/12) - Jardiniers amateurs (pas d'action) - Gestionnaire d'espaces verts (pas d'action)
<p>Maintenir les surfaces en herbe dans la SAU du BAC, en lien avec le maintien de l'activité d'élevage et la protection des éléments de filtration. 128% animation* 26 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Haies : journées techniques, bulletins - Communication Grand Public « Elevage Herbager /consommation locale» 	<ul style="list-style-type: none"> - Analyse d'effluents - Analyses compostage aux champs - Pesée et diganostic de répartition des épandeurs et gestion des lisiers
<p>Améliorer le partage des connaissances nécessaires à la compréhension du fonctionnement du BAC. 67% animation* 73 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Formation des OPA au contexte du BAC - Suivi qualité de l'eau - Maquette, Expositions, Bar à eau,.. 	
<p>Renforcer l'appropriation de la démarche par les acteurs locaux. 65% animation* 74 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 9/12 communes « Ma commune se ressource » - Communication générale et agricole - Action sur maillage bocager sur RNR du bocage des Antonins (9/7 km de haies et 6/7 km de clôtures) 	<ul style="list-style-type: none"> - Suivi allongement rotation via CoClickEau - Label de qualité sur productions locales vertueuses - Valorisation de la permaculture
<p>Maîtriser le foncier sur les zones prioritaires pour limiter les transferts directs de pollution vers les captages. 250% animation* 22 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Convention pour veille foncière 	<ul style="list-style-type: none"> - Acquisition : 5,97 ha soit 24% de l'objectif
<p>Animer et assurer le suivi de la démarche auprès des acteurs. 93% animation* 97 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Lien SECO-Partenaires - Animation générale et agricole - Bilans annuels, Suivi Evaluation 	
<p>Proposer des mesures d'accompagnement. 59% animation* 23 % €*</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Diagnostics AB (10/15 diags et 7/7 simulations) - MAE : 129% de l'objectif - PVE : 10/13 dossiers 	<ul style="list-style-type: none"> - Diagnostics d'exploitation (30/80 diags) - Accompagnements individuels (8/80 suivis)
<p>Montant </p>	<p>prévisionnel : 1 429 200 € des dépenses : 619 229€</p>	<p>Consommation de 57% du budget de 2017 à 2020</p>



N°2 : Les outils/moyens sont-ils dimensionnés pour atteindre les objectifs ?

😊 : Actions bien dimensionnées, à destination de l'ensemble des acteurs, mobilisant divers outils (individuels, collectifs, test de mesures incitatives), et s'appuyant sur les partenaires locaux.

☹️ : Les actions ont surtout visé le changement de pratiques mais peu de changement de système, diagnostics individuels consommateurs de temps, peu d'actions sur aménagements de territoire (haies, bandes enherbées, zones tampons), pas de capitalisation/valorisation des données, appui sur des réussites locales insuffisant pour mobiliser les pour diffuser et mobiliser les acteurs les plus en retrait.

Evolution des indicateurs définis dans le contrat territorial :



Thématique/ Indicateur	Objectifs de résultats au terme du contrat territorial	Niveau d'atteinte
Assolement : ha de culture	<ul style="list-style-type: none"> -Maintien des surfaces en herbe (25% de la SAU) - Baisse des surfaces en céréales (30% de la SAU) - Baisse des surfaces en colza (5% de la SAU) - Baisse des surfaces en maïs (10% de la SAU) - Augmentation des surfaces en tournesol (12% de la SAU) - Augmentation des surfaces en protéagineux, oléagineux et autres occupations de sol 	<p>Atteint :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Maintien des surfaces en herbe (23% de la SAU) - Augmentation des surfaces en tournesol (12,3% de la SAU) <p>Non atteint :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Baisse des surfaces en céréales (35,6% de la SAU) - Baisse des surfaces en colza (6,2% de la SAU) - Baisse des surfaces en maïs (14,8% de la SAU) - Augmentation des surfaces en protéagineux, oléagineux et autres occupations de sol
Fertilisation- Nitrates : Reliquat Entrée drainage (RED)	Valeur moyenne du RED à atteindre a été estimée à 44 kg/ha. Ceci représente une diminution du RED moyen de 28 % en 5 ans.	<p>Valeur état initial 2016 : 102 Kg N</p> <p>Atteint :</p> <p>En 2019 : 41 Kg d'N</p> <p>Non atteint :</p> <p>En 2020 : 53 Kg d'N</p>
Sensibilisation des exploitants : Nombre d'agriculteurs et ha	<p>Sensibiliser 150 agriculteurs, ce qui représente 65% de la SAU du BAC.</p> <p>S'appuyer sur des systèmes vertueux pour convertir 3 000 ha dans les zones prioritaires soit 70% de la zone sensible pour 40 exploitants</p>	<p>Atteint :</p> <p>102 agriculteurs ont été sensibilisés soit 10 708 ha (53% de la SAU du BAC).</p> <p>Non atteint :</p> <p>1767 ha suivis soit 20% de la zone sensible pour 12 exploitants.</p>
Accompagnement des exploitants : Nombre d'agriculteurs	80 agriculteurs accompagnés individuellement	Non atteint : 8 agriculteurs accompagnés individuellement
Agriculture Biologique	10% de la SAU	Non atteint : 7% de la SAU passage de 390 ha à 1418 ha
Pratiques Phytosanitaires agricoles : IFT	Réduction de 25% de l'IFT	Absence d'indicateur de suivi. Cependant, constat d'une baisse de vente des produits phytosanitaires au niveau de la BNVD
Pratiques Phytosanitaires non agricoles : 0 phyto	0 phyto en zone non agricole	Non atteint : Au moins 3 communes du BAC utilisent encore des produits phytosanitaires
Formation techniciens OPA	Formation de 100 % des techniciens OPA au fonctionnement hydrogéologique du BAC	Atteint : 86% des techniciens formés
Collectivités : Nb de projets communaux	Accompagnement de 12 communes soit 12 projets communaux	Non atteint : 9 communes accompagnées
Foncier : Acquisition d'ha	Acquisition de 25 ha dans le PPR	Non atteint : 5,9767 ha acquis



N°7 : Quelles sont les évolutions de pratiques opérées sur le territoire ?

😊/ 😞 : cf tableau ci-dessus



N°8 : Dans quelle mesure les évolutions de pratiques sur le territoire diminuent-elles les risques et pressions ?

😊 : Des pratiques qui s'améliorent sur les thématiques fertilisation (baisse reliquats azotés entrée drainage, intercultures) et phytosanitaire (baisse de la BNVD).

😞 : Pas possible de mesurer les évolutions avec précision, il ne s'agit que de tendances.

Atteinte des résultats par enjeu :



Enjeu 1 : Rendre concrètes et accessibles à tous, les alternatives aux pesticides et améliorer la gestion de l'azote

Thématiques	😊 Points positifs	😞 A renforcer
Agriculteurs	Des améliorations de pratiques détectées (Reliquats Entrée Drainage, Agriculture Biologique, BNVD) et en lien avec le contrat.	Il faut pouvoir aller plus loin dans les évolutions de pratiques et pouvoir les mesurer. Il manque une capitalisation et valorisation de données que ce soit au niveau des pratiques de fertilisation ou pratiques phytosanitaires pour le volet agricole et phytosanitaires pour le volet non agricole.
OPA et Partenaires	Les OPA et les partenaires ont conscience des enjeux et connaissance de la démarche notamment grâce à une formation, une bonne communication et à la qualité d'animation du contrat territorial.	
Collectivités	Une amélioration des pratiques au niveau des collectivités notamment due à la réglementation mais également grâce à un appui du contrat territorial.	Des communes sur le BAC continuent d'utiliser des produits phytosanitaires sur équipements sportifs et cimetières. Manque de visibilité sur les pratiques.
Particuliers	Beaucoup d'actions de sensibilisation et évolution de la réglementation.	Evolution des pratiques des particuliers difficilement mesurable.

Enjeu 2 : Maintenir les surfaces en herbe dans la SAU du BAC, en lien avec le maintien de l'activité d'élevage et la protection des éléments de filtration

😊 Points positifs	😞 A renforcer
Maintien des surfaces en herbe.	Equilibre précaire de l'avenir des surfaces en herbe et de l'élevage fortement lié au contexte économique des exploitations.

Enjeu 3 : Améliorer le partage des connaissances nécessaires à la compréhension du fonctionnement du BAC.

Enjeu 4 : Renforcer l'appropriation de la démarche par les acteurs locaux.

Enjeu 6 : Animer et assurer le suivi de la démarche auprès des acteurs.

😊 Points positifs	😞 A renforcer
<p>Beaucoup de sensibilisation auprès de tous les publics</p> <p>Enjeu préservation qualité de l'eau reconnu par 88% des acteurs</p> <p>Les acteurs ont connaissance de la démarche, du Contrat territorial (59%) et de la structure porteuse (74%)</p> <p>Une qualité d'animation reconnue et des acteurs qui ont le sentiment d'être informés (81%)</p>	<p>Au niveau agricole des exploitants restent en retrait</p> <p>Manque de visibilité des acteurs sur l'animation du volet non agricole et inversement.</p>

Enjeu 5 : Maîtriser le foncier sur les zones prioritaires pour limiter les transferts directs de pollution vers les captages.

😊 Points positifs	😞 A renforcer
Outils fonciers mis en place et mobilisés	Peu d'acquisition foncière et au grè des opportunités

Enjeu n°7 : Proposer des mesures d'accompagnement

😊 Points positifs	😞 A renforcer
Outil diagnostic d'exploitation mobilisé pour une finalité de contractualisations de MAE et de dossiers d'investissements (PVE/PCAE)	Très peu d'accompagnement individuel des exploitants pour les appuyer dans un changement de pratiques

N°10 : Quel est le taux d'atteinte des objectifs opérationnels ?

😊 : Sur 12 résultats identifiés dans le rapport d'évaluation (p. 68 et 69), 3 sont considérés comme atteints
 😞 : Sur 12 résultats identifiés dans le rapport d'évaluation (p. 68 et 69), 9 sont considérés comme partiellement atteints



PERTINENCE

Rapport entre les enjeux du territoire (problématiques) et les objectifs visés



- Appui sur les acteurs locaux/partenariats pour accompagner les exploitants
- Des objectifs stratégiques liés aux enjeux visés (travail sur fertilisation, méthodes alternatives aux phytos, maintien de l'herbe,..)
- Une stratégie spatialisée pour prioriser sur les zones les plus sensibles, volonté de toucher des acteurs en retrait lors du 1^{er} CT
- Sensibilisation de tous les acteurs

- Manque une ébauche de travail sur des filières Bas Niveau d'Impact (BNI) locales autres qu'élevage
- Manque d'engagement plus clair dès le début du CT avec les partenaires
- Manque un appui sur des acteurs/initiatives favorables pour valoriser et diffuser (ambassadeurs, communication positive,..)

COHERENCE

Rapport entre les moyens mobilisés et les objectifs visés



- Programme cohérent avec autres programmes et réglementations existantes (Directive Nitrates, Loi Labbé,..)
- Travail avec toutes les catégories d'acteurs
- Appui sur les partenaires agricoles
- Proposition d'acc individuel et collectif avec une mise en place par OPA/partenaires techniques
- Volonté d'utilisation d'outils innovants (mesures incitatives)

- Stratégie de partenariat à consolider et développer
- Diagnostics individuels consomment beaucoup de moyens pour peu d'adhésion → A mieux valoriser
- Pas de valorisation des données liées aux diagnostics individuels/suivis, MAE
- Peu de travail sur zones tampons/aménagements parcellaires
- Travail sur les filières à construire
- Vulgariser le programme d'actions pour plus de mobilisation (agriculteurs en retrait)

EFFICACITE

Rapport entre les objectifs et les résultats et impacts obtenus dans le cadre du projet.



- Très bonne qualité d'animation
- Problématique de la reconquête de la qualité de l'eau reconnue par tous
- Des acteurs favorables à un nouveau contrat
- Leviers avec aides financières (PVE, MAE)
- Des améliorations de pratique (↗ AB, maintien surface herbe, ↘ quantité de pdt phytos, Intercultures, fertilisation,..)

- Liens et synergie entre partenaires qui peuvent être améliorés et développés
- Stratégie foncière à développer
- Arriver à une vision croisée des réalisations et résultats (agricole-non agricole)
- Mais nécessité d'aller plus loin sur les évolutions de pratiques